

UNIVERSIDAD Investigación

¿Quién manda en la investigación?

- El Grupo DIH publica el ranking de los científicos con más publicaciones muy citadas
- La clasificación se basa en el índice h, que valora los artículos y sus citas
- Sólo Valencia tiene una posición destacada por cifra de investigadores

NOA DE LA TORRE > Valencia

Actualizado: 15/02/2015 09:30 horas

0

¿Cómo medir el rendimiento de un científico? ¿Cómo evaluar su trabajo y, sobre todo, cómo valorarlo en relación al de sus colegas? El llamado **índice h** se ha impuesto en los últimos años para tratar de dar respuesta a estas preguntas. Ya no es suficiente mirar únicamente el número de artículos publicados o cuántas veces han sido citados.

Y ello porque, de entrada, cuántas publicaciones logre un investigador no dice nada de si han tenido impacto y relevancia, como explican fuentes académicas. Y lo que sí lo diría, el número de veces que esos artículos han sido citados por otros, no siempre permite saber si el científico en cuestión tenía un papel secundario en la investigación que dio lugar a un artículo, la mayoría de los cuales no son firmados por una única persona.

Lo que viene a determinar el índice h, por tanto, es **la relación entre la cantidad de artículos de un autor con las veces que estos han sido citados**. Y es este índice el que sirve de base al Grupo para la Difusión del Índice h (DIH) para elaborar los rankings con los investigadores que por provincias tienen un mayor número de publicaciones muy citadas. Estos rankings son públicos y pueden consultarse <http://indice-h.webcindario.com/>.

Sólo Valencia tiene una posición destacada en la clasificación de provincias por número de investigadores relevantes, es decir, en función de la cantidad de investigadores que aparecen en los rankings de áreas científicas. Aunque a cierta distancia, ocupa la tercera posición (con 155 científicos destacados), por detrás de Barcelona (551) y Madrid (536). En el caso de Alicante (39 investigadores) y Castellón (20 investigadores), hay que bajar hasta los puestos 13 y 23 de la lista, respectivamente.

RANKING DE LOS MEJORES INVESTIGADORES 2014

VALENCIA

Campo de investigación	Investigador	Fh medio	H	Área	Posición España según área
Agricultura	Vallejo, Victoriano Ramón	1,56	30	Ciencias forestales	2º
Biología	Pellicer Martínez, Antonio	1,54	61	Biología reproductiva	1º
Ciencia de materiales	Gómez Ribelles, José Luis	1,08	28	Ciencia de polímetros	14º
Ciencias de la salud	Pellicer Martínez, Antonio	1,54	61	Obstetricia y ginecol.	1º
Ciencias de la tierra	Gómez Hernández, J. Jaime	1,16	22	Recursos hídricos	4º
Física	Oset Baguena, Eulogio	1,62	60	Física nuclear	1º
Informática	Duato Marín, José	0,94	16	Inf., teoría y métodos	6º
Ingeniería	Martí, Javier	1,55	31	Ing. eléctrica y electr.	1º
Matemáticas	Bonet, José	0,94	17	Matemáticas	9º
Química	Corma Canos, Avelino	2,27	111	Química, física	1º

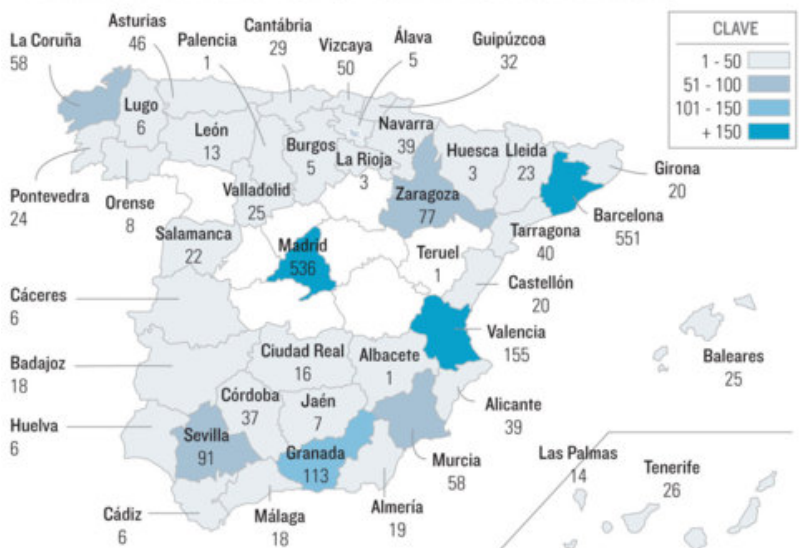
ALICANTE

Campo de investigación	Investigador	Fh medio	H	Área	Posición España según área
Biología	Martínez Pérez, Salvador	1,28	47	Biología del desarrollo	1º
Ciencias de la salud	Alio y Sanz, Jorge Luis	1,54	43	Oftalmología	1º
Física	Negueruela, Ignacio	0,91	32	Astronomía y astrofís.	46º
Ingeniería	Marcilla Gomis, Ant. Franc.	1,06	33	Ingeniería química	14º
Matemáticas	Rossi, julio Daniel	0,97	20	Matemáticas	4º
Química	Feliu Martínez, Juan Miguel	1,54	54	Electroquímica	1º

CASTELLÓN

Campo de investigación	Investigador	Fh medio	H	Área	Posición España según área
Biología	Zanuy Doste, Silvia	1,29	39	Biología marina	3º
Ciencia de materiales	Escribano López, Purificac.	0,95	20	Materiales cerámicos	10º
Ciencias de la salud	Botella, Cristina	1,17	17	Psicología aplicada	3º
Física	García Belmonte, Germa	0,94	33	Física aplicada	12º
Matemáticas	Mateu, Jorge	0,80	12	Estadística y probab.	17º
Química	Bisquert Mascarell, Juan	1,16	57	Química física	7º

NÚMERO DE INVESTIGADORES EXCELENTE POR PROVINCIAS



FUENTE: Grupo DIH (<http://indice-h.webcindario.com>)

P. Jiménez / EL MUNDO

Como explica **Luis Pérez**, portavoz del Grupo DIH, «los rankings están basados en el cálculo del índice h de los investigadores que tienen mayor número de publicaciones muy citadas». Por ejemplo, un investigador tiene un índice h igual a 20 «si, como máximo, ha publicado 20 artículos con 20 o más citas».

«Nuestro trabajo consiste en seleccionar a estos investigadores y en encontrar un procedimiento de búsqueda de sus publicaciones en la base de datos ISI WoS», señala Pérez. En la práctica, **se ordena a los científicos de una misma área por su valor de h**. Las áreas de conocimiento son: Biología, Ciencias de la Salud, Ciencias de la Tierra, Física, Matemáticas, Química y Tecnología, ingeniería y ciencias aplicadas.

Qué se compara

A partir de ahí, se toma como referencia el factor h (Fh), un parámetro que determina «la relación entre el valor h del investigador y la media de los del ranking del área al que pertenece». **Lo que se compara son investigadores de distintas áreas dentro de un mismo campo**. «Biología y Química son dos campos distintos dentro de los cuales hay varias áreas. Así es que comparamos investigadores de Química Orgánica y Química Analítica pero no de estas con los de, por ejemplo, Microbiología».

Dicho con otras palabras, lo que no permiten estos rankings es concluir que determinado matemático es mejor que determinado físico, pues pertenecen a distintos campos. Eso sí, dentro de cada ranking de área se comparan investigadores de toda España.

Según subraya Pérez, «todos los investigadores que aparecen en los rankings son buenos», pues su Fh oscila entre el 2,27 del valenciano **Avelino Corma** y el 0,63. La media se sitúa en 1.

El índice h, en todo caso, no es infalible, como también admite el Grupo DIH. Algunas de las críticas que ha recibido tienen que ver con que no tiene en cuenta la transferencia y el desarrollo ni la innovación. En este sentido, únicamente serviría «para valorar la calidad de la investigación científica, es decir, la I de I+D+i». **Se le achaca igualmente que no tenga en cuenta la capacidad de formación de los investigadores, su participación en proyectos competitivos o su habilidad para obtener fondos para la investigación**. Sin embargo, el Grupo DIH defiende que el índice h «es mejor que cualquier otro».